



ОБЛАСТ ХАСКОВО
ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД
гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80; факс 0470/5-41-57,

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

ПРОТОКОЛ

по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“

Днес 25.06.2018г. в 09:00 часа в Заседателната зала в административната сграда на Община Тополовград се събра комисия в състав:

Председател: Красимира Атанасова – Началник отдел „ППУТ“

Членове:

1. Яна Хлебарова – юрист при община Тополовград
2. Миглена Рашева – мл. експерт „ППМС“
3. Галина Иванова – старши специалист „Районен техник“
4. Елена Николова – главен специалист „Районен техник“
назначена със Заповед №194/30.04.2018г. на кмета на община Тополовград.

Комисията установи, че участниците са получили копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, както следва:

1. „Технострой – инвестконсулт“ ЕООД гр.София– копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 16.05.2018г. съгласно обратна разписка.

2. „Пловдивинвест“ АД гр.Пловдив – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 16.05.2018г. съгласно обратна разписка.

3. „К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр.Хасково – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 16.05.2018г. съгласно обратна разписка.

4. Обединение „Алмекс - Рутекс“ – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 17.05.2018г. съгласно обратна разписка.

5. „Екоинженеринг“ ЕООД гр.Кърджали – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 16.05.2018г. съгласно обратна разписка.

6. „Кима консулт“ ЕООД гр.Пловдив – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 16.05.2018г. съгласно обратна разписка.

Председателят на комисията получи от деловодството на община Тополовград получените от участниците допълнителни документи в обществената поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“.

Комисията на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

1. „Пловдивинвест“ АД гр.Пловдив – участникът представил допълнително документи с вх.№ 53-00-217/18.05.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен цифрово подписан единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в електронен вид.

Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:

Технически и професионални способности:

I. През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си), участникът е изпълнил дейности – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, както следва: упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на частни пътища и/или улици в населени места.

II. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2008, с предметен обхват „упражняване на строителен надзор“.

Ето защо съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Пловдивинвест“ АД гр.Пловдив в обявената обществена поръчка с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. „Екоинженеринг“ ЕООД гр.Кърджали – участникът представил допълнително документи с вх.№ 53-00-218/18.05.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен цифрово подписан единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в електронен вид.

2.копие от сертификат съгласно стандарт ISO 9001:2015г.

Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:

Технически и професионални способности:

I. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „упражняване на строителен надзор“.

Ето защо съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Екоинженеринг“ ЕООД гр.Кърджали в обявената обществена поръчка с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

3. „Кима консулт“ ЕООД гр.Пловдив – участникът представил допълнително документи с вх.№ 53-00-219/18.05.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен цифрово подписан единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в електронен вид.

Комисията установи, че на стр.20 от ЕЕДОП в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „Г“, „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът не е попълнил информация какъв е обхвата на притежавания от него стандарт. Участникът само е попълнил информация, че притежава сертификат ISO 9001:2015 с регистрационен номер 188-1-2017-K/02.03.2018г. издаден от Ай Кю Серт и посочил, че тази информация е достъпна безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС на адрес www.aqcert.org.

Комисията извърши справка на посочения адрес и установи – на посочения адрес има секция „сертифицирани клиенти“. При извършена комисията проверка в тази секция се установи: на адрес <https://www.aqcert.org/check/> е посочена следната информация:

Сертифицирани клиенти

Уважаеми Дами и Господа,

Съгласно изискванията на ISO/IEC 17021-1:2015, като акредитиран орган за сертификация на системи за управление, AQ Cert осигурява достъп на заинтересованите страни до информацията, свързана с сертификационния статус на своите клиенти, при поискване.

От съображения за сигурност, достъпът до определени характеристики на информацията е органичен и се предоставя само при мотивирано писмено поискване на e-mail: office@aqcert.org.

Бърза справка за валидността на даден сертификат можете да направите на тел. 02 862 83 57

С уважение,

Екипът на AQ Cert

С оглед на така посоченото и на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията

единодушно реши да бъде изискана информация от AQ Cert относно обстоятелството какъв е предметния обхват на притежавания от „Кима консулт“ ЕООД гр.Пловдив сертификат ISO 9001:2015 с регистрационен номер 188-1-2017-К/02.03.2018г. издаден от Ай Кю Серт.

Комисията възлага на председателя си да изпрати искане до AQ Cert по така взетото решение.

На 10.07.2018г. във връзка с Искане изх. № 53-00-294/09.07.2018 г. комисията получи по електронна поща следния отговор по взетото по-горе решение от AQ Cert.

AQ Cert ни уведомяват, че организация "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД, гр. Пловдив, притежава валиден Сертификат (рег. № 188-1-2017-К/02.03.2018) за съответствие на Система за управление на качеството (СУК), съгласно изискванията на стандарт ISO 9001:2015, издаден от Орган за сертификация на Системи за управление (ОССУ) към "АЙ КЮ СЕРТ" ЕООД, гр. София, с област на приложение: "Оценка на съответствието в проектирането, строителен надзор, изготвяне на технически паспорти на сгради, обследване за енергийна ефективност, сертифициране на сгради, изготвяне на оценки за енергийни спестявания".

Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:

Технически и професионални способности:

I. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „упражняване на строителен надзор“.

Ето защо съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Кима консулт“ ЕООД гр.Пловдив в обявената обществена поръчка с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

4.“Технострой – инвестконсулт“ ЕООД гр.София – участникът представил допълнително документи с вх.№ 53-00-217/18.05.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен цифрово подписан единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в електронен вид.

2.копие от удостоверени за добро изпълнение.

Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:

Технически и професионални способности:

I.През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си), участникът е изпълнил дейности – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, както

следва: упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на частни пътища и/или улици в населени места.

Ето защо съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Технострой – инвестконсулт“ ЕООД гр.София в обявената обществена поръчка с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

5. Обединение „Алмекс - Рутекс“ – в съставения и подписан протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията посочила, че е установила следните липси и несъответствие на информацията по отношение на представените документи от участника Обединение „Алмекс - Рутекс“:

„2. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Рутекс“ ООД, партньор в участника Обединение „Алмекс - Рутекс“ в електронен вид.

Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.17 от ЕЕДОП част III „Основания за изключване“, раздел Г – „Специфични национални основания за изключване“ участникът грешно посочил абревиатурата на ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

Комисията установи следната липса на информация – на стр.21 от ЕЕДОП в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“ участникът не е попълнил информация, от която да се установи, че е изпълнил дейности – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, както следва: упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на частни пътища и/или улици в населени места. Първата услуга е изпълнена на 11.12.2014г., т.е. повече от три години преди крайния срок за представяне на оферта. Втората услуга не се установява, че е упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на частни пътища и/или улици в населени места.

Комисията установи следното несъответствие – представения ЕЕДОП в електронен вид е цифрово подписан само от лицето Теодор Петров Стефанов – прокурист. Не е цифрово подписан от лицата по чл.40, ал.2, т.3 и т.8 от ППЗОП, както следва: ПЕТЪР ТРИФОНОВ СТЕФАНОВ – управител, ДИАНА ИЛИЕВА ИВАНОВА – прокурист, ИЛИЯН ИВАНОВ ИВАНОВ – прокурист.

Ето защо комисията единодушно реши, че участникът следва да представи цифрово подписан ЕЕДОП с попълнена липсващата информация съгласно

констатираното по-горе и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти

3. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Строителна компания Алмекс“ ЕООД, партньор в участника Обединение „Алмекс - Рутекс“ в електронен вид.

Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.15 от ЕЕДОП част III „Основания за изключване“, раздел Г – „Специфични национални основания за изключване“ участникът грешно посочил абревиатурата на ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

Ето защо комисията единодушно реши, че участникът следва да представи цифрово подписан ЕЕДОП с попълнена липсващата информация съгласно констатираното по-горе и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти

4. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника Обединение „Алмекс - Рутекс“ в електронен вид.

Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.15 от ЕЕДОП част III „Основания за изключване“, раздел Г – „Специфични национални основания за изключване“ участникът грешно посочил абревиатурата на ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

Ето защо комисията единодушно реши, че участникът следва да представи цифрово подписан ЕЕДОП с попълнена липсващата информация съгласно констатираното по-горе и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти

5. Анекс №1 към договор за създаване на дружество по ЗЗД.

Комисията установи следната липса – участникът не е представил документ, от който е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

а/ правата и задълженията на участниците в обединението;

б/ разпределението на отговорността между членовете на обединението;

в/ дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

Комисията установи, че на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП протокола по чл.54, ал.7 от ЗОП е изпратен до участника Обединение „Алмекс - Рутекс“ в деня на публикуването му в профила на купувача – 14.05.2018г.

Копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП участникът Обединение „Алмекс - Рутекс“ получил на 17.05.2018г., съгласно обратна разписка. В срок до

25.05.2018г. включително – 5 работни дни от получаване на протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, участникът Обединение „Алмекс - Рутекс“ не е представил на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП изрично са изписани посочените по-горе и установени от комисията липси и несъответствие на информацията.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси и несъответствие на информацията. Тези липси и несъответствие на информацията в своята съвкупност не могат да се приемат за несъществени.

Нормата на чл.54, ал.9 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл.54, ал.9 от ППЗОП е срок, в който задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява.

Ето защо и на основание чл.107, т.1 от ЗОП и чл.54, ал.1, т.5, б.„б“ от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на община Тополовград, участникът Обединение „Алмекс - Рутекс“ да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси и несъответствие на информацията, посочени по-горе и не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор, съгласно посоченото по-горе.

6. „К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр.Хасково – съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр.Хасково в обявената обществена поръчка с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С оглед на взетите от комисията решения по-горе и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническите предложения на участниците, тъй като отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. „Технострой – инвестконсулт“ ЕООД гр.София.
2. „Пловдивинвест“ АД гр.Пловдив.
3. „К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр.Хасково.
4. „Екоинженеринг“ ЕООД гр.Кърджали.

5. „Кима консулт“ ЕООД гр.Пловдив.

Комисията на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които взе решение по-горе:

1. „Технострой – инвестконсулт“ ЕООД гр.София.

Участникът представил:

Техническо предложение изготвено по приложения към документацията образец.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 7 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 7 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15/.

В съответствие с изискванията на Възложителя, участникът е представил приложение към Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (*Приложение № 1*).

При анализа на техническото предложение за изпълнение, комисията констатира, че то изцяло отговаря на техническата спецификация и изисквания на Възложителя.

Предложението съдържа подробно описание на дейностите, които ще подлежат на контрол, съобразно предмета на поръчката. Обобщени са основните видове дейности и тяхната технологична последователност, като по този начин са формирани и основните дейности подлежащи на контрол от страна на Изпълнителя на обществената поръчка.

Представен е мониторинга на методите на изпълнение на основните видове строително монтажни дейности както и съпътстващите документи, които ще се съставят съгласно Наредба № 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

При описание на дейностите, които ще контролира като Консултант са описани с цели и конкретни дейности. Дейностите са подробно разчетени за всяка една строителна работа и с конкретни технически параметри. Всички тези действия показват, че участника е запознат с подробности за това какви работи има да се изпълняват на конкретния обект и какво точно ще се контролира. Предложения мониторинг (в таблична форма), допълнително внася яснота за това какви точно контроли, по какъв метод, какви документи се съставят, какви документи са необходими да придружават тези работи и за кои конкретни работи се отнасят. От това предложение се вижда правилния подход за осъществяване на организация за ефективен и качествен строителен надзор.

Описанието на дейностите на всички мероприятия в подготвителния период е разгледано по отделни задачи, като за всяка една е предложен състава от експертите, които ще участват и с какво ще бъдат ангажирани. Управителят на дружеството участник е предложен и за ръководител на екипа за строителен надзор.

По отношение етапа на одобряване на доставките на строителни материали са разгледани задачите на предложения експерт по част „Контрол на качеството на влаганите материали“. Материалите, които ще се използват са описани със съответните стандарти и допусни характеристики. Предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР са принципни. Същите са съобразени с изискванията на техническата спецификация. За всяка една технология са посочени как и какво ще се контролира от страна на строителния надзор, за да се гарантира точно прилагане на описаните технологии.

Контрола при доставките, при складирането и при влагането на материалите е правилен. Действията при регистриране на несъответстващ продукт са в съответствие с политиките заложи в системата за управление на качество ISO 9001/2008. При описание на последователността на изпълнение на работите са включени всички видове СМР. Предложени са и последователност на работи, ако бъдат допълнително възлагани (допустими при реализиране на подобни обекти).

Предложените дейности по управление на строителния надзор са разгледани детайлно. Предложена е схема на стр.71 за системата за управление на проекти, показваща по какъв начин се локализира конкретния проблем и как се решава, разпределението на ресурсите, като по този начин бързо се изпълнят поставените задачи и се осъществява контрол по всички звена.

Мерките по осъществяване на вътрешен контрол с описание на отговорностите на всеки един от експертите са правилни. Предложените схеми за вътрешна субординация и йерархичност са съобразени с добрите практики.

Предложени са ключови експерти по отделните части, със специалности съобразени с предмета и дейностите в обществената поръчка, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности. Под формата на органиграма на стр.78 е представена и йерархичната структура.

От направеното описание на работите и организацията се вижда, че предложените разчети са правилни, предложените експерти са достатъчни, за да гарантират качествен контрол на изпълняваните СМР. По отношение на предаване на строителния обект също може да се направи извод, че в предложението има всички дейности от подписване на Констативен акт обр. 15 до изготвяне на окончателен доклад (включително). Конкретното описание на необходимите документи за въвеждане на обекта в експлоатация показват, че участника е запознат с изискванията. От предложените задачи и отговорности за всеки един експерт (от стр. 90) се вижда правилното разпределение по отношение на тяхната функционална характеристика.

По отношение на комуникацията с останалите участници в строителния процес е предложена схема (стр. 98) за начина и средствата, по които ще се осъществява тази комуникация, която съответства на добрите практики при изпълнението на подобни услуги. Предложените средства са по отношение на електронна поща, факс, телефон и др. Основната комуникация правилно е предложена да се води от Ръководителя на екипа като допълнително предложените експерти ще спомогнат за навременната организираност и ефективна комуникация между всички страни в процеса. Различните видове работни срещи като форма на комуникация са класически и реално ще позволят да се обсъждат всички въпроси в присъствие на всички участници и взимане на правилни решения. Докладите за напредък на работите са също добра форма на комуникация. По отношение комуникацията комисията констатира, че участникът в разработката си е заложил методи на комуникация, които биха обезпечили нормалното

протичане на процеса на обмен на информация между заинтересованите страни в процеса на изпълнение на договора.

По отношение на начина на изпълнение на поръчката отново са посочени всички дейности, които ще се изпълняват за контрол. За всяка дейност е посочен начинът, по който ще се осъществява, средствата които ще се ангажират и резултатите, които ще се постигат. Посочените документи, които ще се съставят и контролират са съобразени с етапа в който ще са необходими. Описанието на това, кой какво изпълнява, на кого докладва и как се отчитат постигнатите резултати, илюстрира правилния начин на изпълнение. Начина и последователността на изготвяне на документите е изцяло съобразен с разпоредбите на Наредба 3 / 31.07.2003 г.

На стр. 80 започва описанието на разпределение на експертите на ниво отделна задача. За всеки един етап от реализиране на поръчката, за всяка една работа (СМР) е предложен състав от експерти, които са описани с конкретни задачи за изпълнение — какво проверяват, какво контролират, какви документи изготвят и какви подписват. Документите съставяни по време на строителството правилно са описани по видове дейности и кой ги съставя и подписва. Предложени са и възможности за спиране и пускане на строежа.

Всеки един експерт е предложен освен по отношение на конкретни строителни работи имащи начало, край и измерими резултати, така и за подготвителни работи и за работи свързани с предаване на обекта (Окончателен доклад).

За всички експерти са предложени задачи за изпълнение и отговорности по контрол на качеството. От разпределението се вижда, че няма дейност, която да е пропусната по отношение контрола или изпълнението ѝ. При осъществяване на така записаните отговорности се гарантира качествен продукт. В длъжностните характеристики са записани още и йерархичните нива и субординацията. От схемите се виждат двете нива на отговорности. Документите, които се съставят, са описани с отговорник и участници. Тези документи, които се проверяват, са посочени с отговорник. Срещите при възложителя са посочени с постоянен представител - ръководителя на екипа и при необходимост експерти по съответната част. Информацията ще се предава под формата на междинни доклади.

Като други допълнителни дейности са разгледани управление на критични точки. Показаната методика, по която е направен анализ на възможните рискове (стр. 110), въз основа на който са предложени мерките за превенция и преодоляване на последствията, е приемлива. Предложените мерки по дефинираните критични точки може да се приеме за правилни, които реално биха повлияли за намаляване на тежестта или вероятността за сбъждане.

Представени са и:

1. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. декларация за срока на валидност на офертата;
3. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника “Технострой – инвестконсулт“ ЕООД гр.София, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

2. „Пловдивинвест“ АД гр.Пловдив

Участникът представил:

Техническо предложение изготвено по приложения към документацията образец.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 5 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 5 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15/.

Участникът е представил стратегия за изпълнение на поръчката, която включва:

- **Планиране на дейностите;**
- **Позициониране за изпълнение;**
- **Начин на действие при изпълнение на дейностите;**
- **Принцип на поведение при изпълнение на поръчката;**
- **Перспектива.**

Участникът е дефинирал в предложението си следните основни услуги в обхвата на поръчката:

„Като изпълнител извършващ надзор по време на строителството върху всички видове СМР, които се извършват от Строителя на съответния обект ще упражняваме непрекъснат строителен надзор по време на строителството, в т.ч. законосъобразно започване на строежа; пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; изпълнение на строежите съобразно одобрените инвестиционни проекти и изискванията по чл.169, ал.1 - 3 от ЗУТ; контрол по спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството; изготвяне на окончателен доклад до възложителя, след приключване на строително монтажните работи и съставяне на технически паспорт на строежа; организиране за назначаване на ДПК и въвеждане строежа в експлоатация”

За изпълнение на посочените услуги, участникът е предложил следната организация:

- *„Детайлно запознаване на екипа от експерти, определени за изпълнение на договора с инвестиционните проекти.*
- *Запознаване с предоставените от Възложителя договори за строителство, авторски надзор и др. свързани с изпълнение на проекта.*
- *Съгласуване на план - графика за основните дейности на надзора с този на Строителя, в т.ч поддържащи задачи, определяне на конкретни срокове и отговорници по изпълнението им.*
- *Определяне на конкретните задачи за всеки член от екипа, на ръководния и*

помощен персонал на фирмата, свързани с успешното изпълнение на договора.

- Изграждане на схема за бърза и ефективна взаимовръзка между екипа, ръководителя на екипа и всички свързани с изпълнението на проекта от страна на Строителния надзор - ръководство, помощни дейности, гарантираща успешно решаване на задачите поставени в договора и евентуално възникналите проблеми.

- Изработване на система между страните по изпълнение на проекта - Възложител, Строител и Строителен надзор за контрол и отчет по изпълнение на дейностите и сроковете и за решаване на възникнали проблеми по време на строителството. Въвеждане на практика за провеждане на регулярни срещи.

- Използване на ефективно внедрената и сертифицирана по ISO 9001:2008 система за управление на качеството - вътрешни одити, управление на документи и данни, електронна обработка на документите, средства за измерване и др.

- Наблюдение на развитието на работата и контрола на количествата на изпълняваните СМР, като елемент на отчитане на строителството;

- Измерване на количествата и удостоверяване на плащанията - включват геометрично измерване на изпълнените СМР - дължини, бройки и съставяне на протоколи обр.12, за отчитане на качествено изпълнени и приети СМР. Съпоставени с проекта - сметната документация и подготовка за удостоверяване на междинните месечни плащания на Строителя от Възложителя;

- Контрол по Сертификата за плащания (констативен протокол за изпълнените работи), придружен с:

а. Декларации за съответствие, сертификати за качество на вложените материали;

б. Протоколи по реда на Наредба №3/2003г. на МРРБ, и др. в съответствие с договора за строителство;

- Проверка на предложените сертификати за плащане с действително изпълненото на място, включително представените към него документи. За всякакви промени, отнасящи се до количеството на работа на Строителя, която рефлектира в стойността на обекта или в срока за завършване на работите ще иска предварителното одобрение на Възложителя;

- Поддържане на финансова документация за всички плащания и разходи по проекта;”.

Участникът предвидил следните дейности за изпълнение на поръчката:

1. По чл. 168, ал.1 т.1 – **Законосъобразно започване на строежа** – „среща с Възложителя, за получаване на одобрените проекти, от Ръководителя на екипа се извършва: Проучване за издаденото разрешение за строеж, подписан договор за строителство и неговите приложения (технически спецификации, количествено-стойностни сметки, график за изпълнение на СМР, графици за обезпеченост с механизация и работна ръка, наличие на договор за назначаване на технически ръководител на обектите), подписан договор за авторски надзор между Възложителя и Проектанта, договор между Възложителя и Консултанта/Строителен надзор;

-съставяне на протокол обр.1 за предаване и приемане на одобрени работни проекти, както и писма от съгласуващи инстанции и експлоатационни предприятия, от Ръководителя на екипа (избраният специалист по част „Пътна“) и Възложителя (лицето отговорно за изпълнението на проекта от страна на общината);

-получаване на разрешения и документи за: заемане на тротоари и/или улично платно (за участъците в населените места); за извозване на земни маси; за извозване на строителни отпадъци, за изкореняване /изсичани/ на съществуващи дървета и др.

- изготвяне на протокол обр.2а - за строежи на техническата инфраструктура, за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво”

Участникът е посочил екипа за изпълнение на дейността и разпределение на задачите и отговорностите.

2. По чл.168, ал.1 т.2-Пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството. Участникът е представил описание на изпълнението на услугата, организацията на екипа и отговорните лица. „След задълбочено запознаване с одобрения инвестиционен проект, договора за строителство и линейния календарен график към него по време на строителството на обекта ние ще изискваме своевременно изготвяне на необходимата документация от техническото досие, следвайки технологичната последователност на изпълнение и отчитайки спазването на всички нормативни изисквания за приеманите строително-монтажни работи. Актовете и протоколите по време на строителството ще се изготвят съгласно условията и по реда на Наредба №3/2003г. на МРРБ от участниците в строителството на обекта, респ. определените лица в договорите за проектиране, изпълнение на строителството, упражняване на строителен надзор.

Актовете и протоколите ще се изготвят въз основа на данни от строителните книжа, от други документи, изискващи се по съответния нормативен акт и от констатациите при задължителни проверки, огледи и измервания на място.

С тях ще се удостовери спазването на изискванията към строежите по чл.169, ал.1 и 3 от ЗУТ”. В тази част, участникът е представил описание на актовете и протоколите, които се съставят в процеса на строителството и екипа за изпълнение на дейността и разпределение на задачите и отговорностите

3. Дейности във връзка с изискванията на чл. 169, ал. 1 - 3 във връзка с чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 от ЗУТ:

- „Създаване на необходимата организация за ефективна надзорна дейност и комуникацията на екипа, отговорен за изпълнение на обществената поръчка, по отношение законосъобразното започване на строежа, проверките свързани с изпълнението на строежите съобразно одобрените инвестиционни проекти и изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ;

- Осигуряване присъствие на експертите от екипа по всички проектни части по време на изпълнение на СМР;

- Упражняване на контрол за: спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството, недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството, годността на строежа за въвеждането му в експлоатация;

- Извършване на контролни проверки на доставените на строежа строителни продукти (вкл. продукти, които представляват система от компоненти), които се влагат в сградите при тяхното обновяване, за да се осигури спазването на изискването на чл. 169а, ал. 1 и на наредбата по чл. 169а, ал. 2 от ЗУТ;

- Упражняване на контрол за съответствие на: техническите показатели на доставените строителни продукти с данните в представените от строителя

сертификати и протоколи от изпитвания, със заложените в инвестиционния проект технически показатели и енергийни характеристики, както и с техническата документация за продуктите от офертата на строителя и от одобрената подробна количествено-стойностна сметка за съответната сграда;

- Упражняване контрол на качеството и технологичната последователност на извършваните СМР. Издаването на предписания и заповеди в заповедната книга на обекта, при констатиране на нарушения и/или за предотвратяването им;

- Упражняване на контрол за изпълнение на заповедите на проектанта на сградата, вписани в заповедната книга на строежа, свързани с авторското му право и недопуска действия от страна на строителя, които биха довели до неспазване на изработения от проектанта, съгласуван и одобрен инвестиционния проект.

- Осъществяване на контрол по отстраняване на дефекти посочени от самия надзор или други контролни органи. При ненамеса на строителя за отстраняването им, ще информираме писмено Възложителя и ДНСК”.

Участникът е посочил екипа за изпълнение на дейността и разпределение на задачите и отговорностите.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на техническата спецификация на възложителя, тъй като в 4-ти, 5-ти и 7-ми абзац описаното от участника като дейности, които предвижда да изпълнява, се отнася за контрол при изпълнение на СМР на сграда. В утвърдената от възложителя документация за участие в настоящата обществена поръчка още в първия абзац на техническите спецификации изрично е посочено, че предмет на настоящата поръчка е избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение СМР на обект “Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград”. Т.е. за участниците е известно, че ще упражняват строителен надзор при изпълнение на рехабилитация и реконструкция на улици, а не на сгради. Т.е. налице са текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка.

III.По чл.168, ал. 1, т.3 от ЗУТ – Изпълнение на строежа, съобразно одобрените инвестиционни проекти и изискванията по чл.169, ал.1 – 3 от ЗУТ:

„Дейността ни ще включва контрол на:

- Изпълняваните строително - монтажни работи за носимоспособност, устойчивост и дълготрайност при експлоатационни и сеизмични натоварвания - визуален, вземане на проби за лабораторен анализ и доказване на проектни характеристики, при необходимост правене на замервания на място.

- Влаганите строителни материали и изделия и съответствието им с нормите на безопасност - контрол по влагане на строителни продукти, които осигуряват изпълнението на съществените изисквания към строежите и отговарят на техническите спецификации, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите.;

- При изпълнение на функциите си екипа от експерти ще осъществяват текущ, превантивен и последващ контрол, ще дават писмени предписания и ще следят за съхранението и работа с основните материали, които ще се използват, а именно: за недопускане използването на материал, чиито източник не е бил предварително одобрен.

-годността на вложените строителни материали ще се доказва от Строителя с декларации за съответствие и сертификати за качество на същите.

При необходимост ще се извършват изпитвания от независима акредитирана строителна лаборатория за определяне на някои характеристики на изделията, материалите, полуфабрикатите, влагани в строежа.

Ще приложим максимално методите и похватите на внедрената система за управление на качеството ISO 9001:2008 с обхват: Контрол върху документите, данните и чертежите. Ще се изисква от строителя сертификати, декларации за съответствие и протоколи от контролните изпитвания за влаганите в строежа материали и съответствието им с нормите на безопасност. Контрол по опазване на околната среда. Изготвяне на екзекутивната документация.”

Участникът е посочил екипа за изпълнение на дейността и разпределение на задачите и отговорностите.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда годността на строителните материали да се доказва от строителя с декларации за съответствие и сертификати за качество. И предвидил да изисква от строителя представяне на сертификати и декларации за съответствие.

Посочените от участника документи не са в съответствие с действащата Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. В цитираната наредба съгласно чл.4 е посочено, че строителните продукти се влагат в строежите въз основа на съставени декларации, които са:

1. декларация за експлоатационни показатели съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 305/2011 и образца, даден в приложение III на Регламент (ЕС) 305/2011, когато за строителния продукт има хармонизиран европейски стандарт или е издадена ЕТО;

2. декларация за характеристиките на строителния продукт, когато той не е обхванат от хармонизиран европейски стандарт или за него не е издадена ЕТО, съставена по образца съгласно приложение 1.

Съгласно чл.169а от ЗУТ в строежите се влагат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите по чл.169, ал.1 и отговарят на изискванията, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите и с Наредбата по чл.9, ал.2, т.5 от същия закон.

Т.е. цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

IV. Почл. 168, ал.1, т.4 от ЗУТ – Спазване на условията за безопасност на труда, съгласно чл.6 от Наредба № 2/2004г. за безопасни и здравословни условия на труд на СМР и проекта за организация и изпълнение на строителството.

Участникът е дефинирал следното: „Строителният надзор (специалистът по безопасност и здраве) ще изисква спазване на Наредба №2 от 22.03.2004г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, ПБЗ и др. нормативни актове за това”. Участникът е представил подробно описание на дейностите на надзора по отношение спазване изискванията за безопасност и здраве в

процеса на строителството и нормативната уредба уреждаща, както дейността на строителя, така и на надзора в тази област и отговорното лице за изпълнение на дейността.

V. По чл.168, ал.1, т.5 от ЗУТ – Недопускане на увреждане на трети лица и имоти, вследствие на строителството - ще се гарантира чрез застраховката на Изпълнителя на настоящия проект, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и по условията на чл.172 от ЗУТ.

Участникът е дефинирал следното: „Контрол на материалите и оборудването в съответствие с изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти”.

Участникът е представил начина на осъществяване на контрола и отговорно лице за нейното изпълнение.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда да осъществява контрол на материалите и оборудването в съответствие с изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти.

Посочената от участника Наредба е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г. Действаща е Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г.

Т.е. цитираната от участника Наредба не съответства на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител.

VI. По чл.168, ал.1, т. 6 от ЗУТ – Годност на строежа за въвеждане в експлоатация.

Участникът е дефинирал следното: „След завършване на строежа, на основание издадените строителни книжа, съставените актове и протоколи по време на строителството, строителният надзор ще състави Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Образец 15) съгл. чл.176 от ЗУТ и ще го предложи за подпис на лицата по чл.176, ал.1 от ЗУТ.

Преди въвеждането на сградата в експлоатация, ще актуализираме техническият им паспорт по реда на Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите в необходимия обхват и съдържание. Актуализираният технически паспорт ще предадем на възложителя във вид съгласно изискванията посочени в тръжната документация;

След подписване на констативен акт обр.15, и становища на експлоатационните дружества, ще изготвим във връзка с чл.168, ал.6 от ЗУТ **окончателен доклад за готовността на обекта за въвеждане в експлоатация**

На основание на окончателния доклад и условията на договора, строителният надзор ще отправи писмено искане от името на Възложителя до органите на ДНСК за назначаване на ДПК”.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на техническата спецификация на възложителя, тъй като описаното от участника като дейности, които предвижда да изпълнява, се отнася за контрол при въвеждане в експлоатация на сграда. В утвърдената от възложителя документация за участие в настоящата обществена поръчка още в първия абзац на техническите спецификации изрично е посочено, че предмет на настоящата поръчка

е избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение СМР на обект "Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на община Тополовград". Т.е. за участниците е известно, че ще упражняват строителен надзор при изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински пътища, а не на сграда. Т.е. налице са текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка.

Етапи при изпълнение на договора. В тази част на стратегията, участникът е представил етапите на изпълнение и организация на договора, като е предвидил 3 етапа:

- „Начален етап за подготовка на строителството;
- Етап на строителство;
- Заключителен етап”.

В тази част на предложението е представено описание на дейностите, които ще бъдат изпълнени и отделните етапи и методите на контрол при осъществяване на надзора.

Участникът е посочил следните методи на контрол:

„- *Контрол върху съответствие на изпълняваните на обекта работи по вид и количество с одобрените строителни книжа и КСС;*

-Контрол върху съответствие на влаганите на обекта строителни продукти с предвидени в проектометната документация към договора – техническа спецификация, КСС, оферта на изпълнителя и др;

Предвидено е годността на вложените строителни материали да се доказва от строителя с декларации за съответствие и сертификати за качество на същите.

- *Наблюдение на напредъка на строителните работи”.*

В тази част на стратегията, участникът е представил подробно описание на дейностите и действията на участниците в строителството, върху които в качеството си на лице упражняващо строителен надзор ще упражнява.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда годността на строителните материали да се доказва от строителя с декларации за съответствие и сертификати за качество. И предвидил да изисква от строителя представяне на сертификати и декларации за съответствие.

Посочените от участника документи не са в съответствие с действащата Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. В цитираната наредба съгласно чл.4 е посочено, че строителните продукти се влагат в строежите въз основа на съставени декларации, които са:

1. декларация за експлоатационни показатели съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 305/2011 и образеца, даден в приложение III на Регламент (ЕС) 305/2011, когато за строителния продукт има хармонизиран европейски стандарт или е издадена ЕТО;

2. декларация за характеристиките на строителния продукт, когато той не е обхванат от хармонизиран европейски стандарт или за него не е издадена ЕТО, съставена по образеца съгласно приложение 1.

Съгласно чл.169а от ЗУТ в строежите се влагат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите по чл.169, ал.1 и

отговарят на изискванията, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите и с Наредбата по чл.9, ал.2, т.5 от същия закон.

Т.е. цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

Организация на ресурсите при изпълнението на дейностите, свързани с поръчката. Участникът е представил екипа за изпълнение на поръчката, задълженията и отговорностите на всеки един от тях във връзка с изпълнение на поръчката, както и материалната база с която разполага.

Екип за изпълнение на поръчката:

- Ръководител екип – посочени са задължения и отговорности;
- Експерт Част „Пътна” – посочени са задължения и отговорности.

Участникът посочил, че експерта ще упражнява строителен надзор при реконструкция на пътя и възстановяване на пътните настилки и вертикалната планировка. Посочено е, че експерта ще изисква от изпълнителя на СМР декларации за съответствие и удостоверения за якостните характеристики.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на техническата спецификация на възложителя, тъй като предвижда да изпълнява СН при реконструкция на път. В утвърдената от възложителя документация за участие в настоящата обществена поръчка още в първия абзац на техническите спецификации изрично е посочено, че предмет на настоящата поръчка е избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение СМР на обект “Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград”. Т.е. за участниците е известно, че ще упражняват строителен надзор при изпълнение на рехабилитация и реконструкция на улици, а не на път. Т.е. налице са текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда да изисква от изпълнителя на СМР декларации за съответствие.

Посочените от участника документи не са в съответствие с действащата Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г.

Т.е. цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

- Експерт част „Конструктивна“ – посочени са задължения и отговорности.

Участникът посочил, че експерта ще изисква доказателства от изпълнителя на СМР за качеството на влаганите материали за съответствието на строителния продукт – декларации, подписани и подпечатани от

производителя или негов представител съгласно Наредба за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, приета с ПМС №325/06.24.2006г.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда да осъществява контрол на материалите и оборудването в съответствие с изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти.

Посочената от участника Наредба е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г. Действаща е Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г.

Т.е. цитираната от участника Наредба не съответства на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител.

- Експерт част „Геодезия“ - посочени са задължения и отговорности;
- Експерт „Координатор по безопасност и здраве“

Комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя. В тази част от стратегията, участникът е представил в графичен вид връзките за комуникация между участниците в процеса на строителството в т.ч: месечни срещи с всички участници в строителството и взаимодействия с възложителя за отчитане на работата.

Подробно са представени причините и рисковете от прекратяване на договора за изпълнение на обществената поръчка и действията, които ще бъдат предприети, ако бъде определен за изпълнител.

Представени са и:

1. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. декларация за срока на валидност на офертата;
3. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В извод: Комисията установи, че в представената от участника стратегия са обхванати посочените от Възложителя услуги в техническата спецификация с изключение на т.3.11 Взема решения за спиране и пускане на строежите от т. 3.В изпълнение на своите задължения Изпълнителят се задължава. Разработката на участника за дейност Годност на строежа за въвеждане в експлоатация – касае сграда, какъвто не е обекта, на който следва да бъде упражнен строителен надзор по настоящата обществена поръчка. Разработката на участника за дейности във връзка с изискванията на чл. 169, ал. 1 - 3 във връзка с чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 от ЗУТ – касае сграда, какъвто не е обекта, на който следва да бъде упражнен строителен надзор по настоящата обществена поръчка.

Участникът в техническото си предложение се позовавал на отменен подзаконов нормативен акт – предвижда да изисква документи по отменената Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г. Действаща е Наредба №

РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Така посоченото от участника комисията приема, че не съответства на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител.

В техническото предложение са налице текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка с оглед на посоченото по-горе.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на посоченото по-горе.

В образеца на техническото предложение възложителят изрично посочил, че участниците следва да опишат вижданията си за изпълнението на всяка една от задачите включени в предмета на обществената поръчка. Посочено е и, че предложения, които не отговарят на техническите спецификации или в които липсва обособена и описана съответна част от техническото предложение, или в които има текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, ще бъдат предложени за отстраняване.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на община Тополовград, участникът „Пловдивинвест“ АД гр.Пловдив да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

3. „К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр.Хасково

Участникът представил:

Техническо предложение изготвено по приложения към документацията образец.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 5 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 5 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15/.

Участникът е представил техническото си предложение, както следва:

Участникът започнал изложението си с предложение за общата, предварително начертана стратегия в ръководенето на дейността, която да доведе до успешно цялостно реализиране на обекта. Представена е предвидената от участника стратегия за работа – тясна координация и взаимодействие с възложителя, екипа по управление на проекта, строителя, проектантския екип. Предвидено е да организира и контролира

изпълнителите на договорите с възложителя и предвидил консултации за необходими документи, напр. допълнителна оценка съответствието на инвестиционните проекти с нормативните изисквания. Посочено е, че предвижда консултантския екип по строителен надзор да ревизира съвместно с възложителя оценката за съответствието на инвестиционните проекти с нормативните изисквания чрез извършване на анализ на оценката за съответствие. Така посоченото от участника показва непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като от документацията за участие, изготвената техническа спецификация се установява, че проекта е одобрен, налице е влязло в законна сила разрешение за строеж. В този му вид проекта е одобрен за финансиране от ДФЗ – РА, поради което не е предвижда изготвяне на допълнителна оценка за съответствие на инвестиционния проект с нормативната база.

Участникът направил подробно описание на предвидените за изпълнение дейности по упражняване на строителен надзор и действията, които предвижда той да предприеме. В тази част на техническото си предложение посочил, че предвижда да осъществява контрол за влягане на качествени материали, придружени със сертификат за качество в съответствие с Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните материали.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда представяне на декларации за съответствие.

Посочените от участника документи не са в съответствие с действащата Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. В цитираната наредба съгласно чл.4 е посочено, че строителните продукти се влягат в строежите въз основа на съставени декларации, които са:

1. декларация за експлоатационни показатели съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 305/2011 и образца, даден в приложение III на Регламент (ЕС) 305/2011, когато за строителния продукт има хармонизиран европейски стандарт или е издадена ЕТО;

2. декларация за характеристиките на строителния продукт, когато той не е обхванат от хармонизиран европейски стандарт или за него не е издадена ЕТО, съставена по образца съгласно приложение 1.

Съгласно чл.169а от ЗУТ в строежите се влягат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите по чл.169, ал.1 и отговарят на изискванията, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите и с Наредбата по чл.9, ал.2, т.5 от същия закон.

Т.е. цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

Участникът продължил изложението си с посочване на задълженията, които ще изпълнява при упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР на

обекта от началния етап на строителния процес до въвеждане на обекта в експлоатация. Посочил, че ще упражнява строителния надзор върху строежите, чрез екип от правоспособни физически лица с доказан професионален опит и технически компетенции, необходими за осъществяване на дейностите за оценяване на съответствието на проектите и за упражняване на строителен надзор. Комисията установи следното несъответствие – в предмета на настоящата обществена поръчка не се включва оценка на съответствие на инвестиционния проект, а само и единствено упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта. Т.е. налице са текстове, които показват непринаднашеност към предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът представил подробно разработено от него предложение за изпълнение на всяка една от задачите във връзка с упражняване на строителния надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.

Разработени са следните дейности:

1. дейност 1 – задължения, свързани с упражняване на функциите на строителен надзор на строежа по смисъла на ЗУТ и проверка и контрол на доставяните и влагани в строежа строителни продукти;

2. дейност 2 – задължения, свързани с изпълнение на функциите на Координатор по безопасност и здраве за етапите на изпълнение на строителство. В тази част на изложението си участникът посочил, че ще извършва ежедневни проверки за гарантиране безопасни условия на труд по отношение на безопасно извършване на покривни работи. Така посоченото от участника показва непринаднашеност към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като СМР, на която следва да упражнява строителен надзор участника са рехабилитация и реконструкция на улици, т.е. не се предвижда изпълнение на покривни работи, за да извършва участника проверки за гарантиране на безопасни условия на труд при изпълнението им.

3. дейност 3 – задължения, свързани с техническия паспорт на обекта;

4. дейност 4 – задължения по време на гаранционния период.

Участникът разработил предвижданата от него организация и подход на изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. Представил подробно предвиждания от него начин на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката. Представено е предвижданото разпределение на дейностите и отговорностите на експертите при изпълнение на предмета на поръчката.

В тази част на разработката си участникът отново предвидил, че ще отправи искане до строителя да представи за съгласуване за всеки предвиден материал и декларация за съответствие, протоколи за първоначално изпитван на строителните продукти и др., съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда представяне на декларации за съответствие.

Посочените от участника документи не са в съответствие с действащата Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. В цитираната наредба съгласно чл.4 е посочено, че строителните продукти се влагат в строежите въз основа на съставени декларации, които са:

1. декларация за експлоатационни показатели съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 305/2011 и образца, даден в приложение III на Регламент (ЕС) 305/2011, когато за строителния продукт има хармонизиран европейски стандарт или е издадена ЕТО;

2. декларация за характеристиките на строителния продукт, когато той не е обхванат от хармонизиран европейски стандарт или за него не е издадена ЕТО, съставена по образца съгласно приложение 1.

Съгласно чл.169а от ЗУТ в строежите се влагат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите по чл.169, ал.1 и отговарят на изискванията, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите и с Наредбата по чл.9, ал.2, т.5 от същия закон.

Т.е. цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

Участникът посочил, че ще изпълнява всички функции на строителен надзор съгласно изискванията на чл.166 и чл.168 от ЗУТ и подзаконовите актове от датата на издаване на Разрешение за строеж до датата на въвеждане в експлоатация. Комисията установи, че така посоченото от участника показва непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка. В документацията за участие и в образеца на техническо предложение възложителят ясно и точно посочил, че срокът за изпълнение на поръчката е от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения за строеж до издаване на Разрешение за ползване на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

По отношение на предвидения фактически преглед на завършеното строителство е предвидено отново да комплектова цялата необходима документация по време на строителния процес – актове, протоколи, изпитвания и измервания, сертификати за вложени материали, декларации за съответствие и др. Както се посочи по-горе, цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

В частта за организационната структура на участника са посочени предвидените ключови експерти за изпълнение на предмета на поръчката – ръководител на екипа, експерт по част пътна, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия, експерт Координатор по безопасност и здраве, експерт по пожарна техника и безопасност, експерт по материалите. За всеки един е посочено образованието и професионалната му компетентност.

След горното участника представил предвиденото разпределение на задълженията и отговорностите между членовете на така предвидения екип за изпълнение на предмета на поръчката. Като задължение на ръководителя на екипа е предвидено и да следи за извършване на оценката за енергийна ефективност. Така

посоченото от участника покзва непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като СМР, на които следва да упражнява строителен надзор участника са рехабилитация и реконструкция на улици, т.е. не се предвижда изпълнение на дейности по въвеждане на енергоефективни мерки.

При описание на задълженията на експерта по част пътна, на експерта по част контрол на качеството и съответствието на материалите, на експерта по част ВиК отново е предвидено да изисква от изпълнителя на строежа да представи декларации за съответствие, сертификати за качество, протоколи на влаганите на строежа материали. Както се посочи по-горе, цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

Участникът посочил предвидения от него контрол върху изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество. Предвижда:

- подготовка на програми за контролни замервания и проверки на качеството;
- инспектиране на работите;
- контрол на материалите.
- контрол на извършените работи.

Отново е посочено, че чрез своите експерти ще контролира и изисква от строителя стриктно прилагане на одобрената система за контрол на качеството, като за целта ще бъдат дадени указания, ще се изисква да се представят декларации за съответствие и др. Както се посочи по-горе, цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

Участникът представил предвижданата от него комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от него при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя. Предвидил провеждане на ежеседмични срещи за докладване и обсъждане на прогреса по проекта между екипа на консултанта, проектанта, строителя, инвеститорския контрол и екипа на възложителя. Предвидил и организиране на текущи срещи и обсъждания. Водене на протоколи на всички външни срещи.

Като предпоставка за успешното изпълнение на договора участникът посочил, че изпълнителите на договорите за инженеринг ще са с достатъчен технически и експертен потенциал, т.е. ще осигурят необходимите екипи и договорите ще приключат в рамките на договорените срокове и бюджети. Комисията установи следната непринадлежност на така посоченото от участника към предмета на настоящата обществена поръчка – не се предвижда договор за инженеринг, тъй като проекта е изготвен, издадено е разрешение за строеж и същия е одобрен за финансиране от ДФЗ-РА преди обявяване на настоящата обществена поръчка.

Това се установява от документацията за участие, техническата спецификация и приложения проект за обекта.

Участникът предложил мерки за управление на критичните точки. Посочени са аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора, мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им. Предвидени са: времеви рискове; липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р.България или на ЕС; промени в изискванията на програмата във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с възложителя; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя.

Приложена е и функционална схема и организационна структура на консултанта.

Представени са и:

1. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. декларация за срока на валидност на офертата;
3. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В извод: Участникът в техническото си предложение се позовал на отменен подзаконов нормативен акт – предвижда да изисква документи по отменената Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г. Действаща е Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Така посоченото от участника комисията приема, че не съответства на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител.

В техническото предложение са налице текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка с оглед на посоченото по-горе.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на посоченото по-горе.

В образаца на техническото предложение възложителят изрично посочил, че участниците следва да опишат вижданията си за изпълнението на всяка една от задачите включени в предмета на обществената поръчка. Посочено е и, че предложения, които не отговарят на техническите спецификации или в които липсва обособена и описана съответна част от техническото предложение, или в които има текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, ще бъдат предложени за отстраняване.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на община Тополовград, участникът „К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр.Хасково да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на

ЗОП с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

4. „Екоинженеринг“ ЕООД гр.Кърджали

Участникът представил:

Техническо предложение изготвено по приложения към документацията образец.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 7 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 7 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15/.

Участникът е представил като отделно приложение обяснителна записка, която включва стратегия за изпълнение на поръчката.

Участникът започнал разработката си с кратко представяне на дружеството.

Като стратегия за работа посочил, че при изпълнение на консултантската услуга – упражняване на строителен надзор по смисъла на чл.168 от ЗУТ, основната цел на екипа ще е да създаде условия строителните работи да бъдат извършени качествено и в срок, съобразно утвърдения бюджет и обектите да бъдат въведени в експлоатация съобразно предвижданите от възложителя срокове. Посочил, че стратегията му се базира на следните основни фактори:

-планиране, при което се подбират целите и се съставя плана за тяхното постигане;

-организация, чиято задача е разпределението на необходимите функции и тяхното взаимодействие между отделните експерти;

-ръководство, целящо мотивиране на изпълнителите за успешно осъществяване на заплануваните действия и постигането на поставените цели;

-контрол, при който се съотнасят реално постигнатите резултати със заплануваните, с цел да се внесат необходимите корекции.

По отношение на подхода при реализацията на дейностите, участникът посочил, че строителния надзор е отговорен за цялостното изпълнение на обекта, поради което основните аспекти в подхода му са:

-използване на утвърдени методологии за управление на проекти, модифицирани за нуждите на специфичните изисквания на възложителя;

-установяване на ясни и ефективни техники и процедури за комуникация с възложителя и всички заинтересовани страни;

-установяване на отлична комуникация между всички участници в строителния процес;

-тясно сътрудничество с всички заинтересовани участници в процеса;

-провеждане на регулярни срещи с всички участници в строителния процес.

Участникът дефинирал всяка една от задачите, включени в предмета на поръчката и за всяка една задача посочил необходимите човешки ресурси. Участникът съответните подобекти, на които ще следва да се упражнява строителен надзор. Инкорпорирал в техническото си предложение и всяко едно от задълженията на избора изпълнител съгласно техническата спецификация на възложителя.

Участникът е представил екипа за изпълнение на поръчката, задълженията и отговорностите на всеки един от тях във връзка с изпълнение на поръчката.

Екип за изпълнение на поръчката:

- Ключов експерт Ръководител на екип – посочени са задължения и отговорности;

- Ключов експерт Координатор по ЗБУТ – посочени са задължения и отговорности;

- Инженер пътно строителство – посочени са задължения и отговорности;

- Инженер геодезист – посочени са задължения и отговорности.

Посочена е и ресурсната обезпеченост на участника – притежаваните от него машини и оборудване.

Представена е предвижданата от участника организация за цялостно изпълнение на предмета на поръчката. Участникът посочил, че концепцията му за успешното изпълнение на проекта се изгражда на:

-отлична комуникация с всички участници в строителния процес;

-ясно изяснена йерархичност в системата;

-добра организация на работа;

-точно дефинирани задължения и отговорности на всички експерти;

-навременно докладване при възникване на евентуални проблеми и търсене на начини за тяхното решаване;

-работа с квалифициран екип от експерти с необходимия опит.

За тази цел предвижда организиране на първа опознавателна среща с всички участници в строителния процес. На същата предвижда точно и ясно разпределение на отговорността и съставяне на актуален комуникационен план.

Участникът посочил, че основната му отговорност е контрола върху технологичната последователност на строителните процеси. Посочено е, че предаването и приемането на извършените СМР, предмет на поръчката, ще се удостоверява със съставяне на актове и протоколи по реда на Наредба №3/2003г., придружени с декларации за съответствие на влаганите материали със съществените изисквания към строителните продукти.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда представяне на декларации за съответствие.

Посочените от участника документи не са в съответствие с действащата Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. В цитираната наредба съгласно чл.4 е посочено, че строителните продукти се влагат в строежите въз основа на съставени декларации, които са:

1. декларация за експлоатационни показатели съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 305/2011 и образца, даден в приложение III на Регламент (ЕС) 305/2011, когато за строителния продукт има хармонизиран европейски стандарт или е издадена ЕТО;

2. декларация за характеристиките на строителния продукт, когато той не е обхванат от хармонизиран европейски стандарт или за него не е издадена ЕТО, съставена по образца съгласно приложение 1.

Съгласно чл.169а от ЗУТ в строежите се влагат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите по чл.169, ал.1 и отговарят на изискванията, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите и с Наредбата по чл.9, ал.2, т.5 от същия закон.

Т.е. цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

Участникът подробно изброил актовете и протоколите, които предвижда да състави при упражняването на строителен надзор на обекта.

Участникът посочил конкретни мерки и механизми за контрол и отчетност на изпълнението на СМР, отчитането на резултатите и проследяване за спазване на изискванията за качество. В тази част на техническото си предложение участникът посочил, че процедурите за контрол на дейностите в конкретния случай са продиктувани от разпоредбите на ЗУТ и подзаконовата нормативна уредба, регламентираща строителния процес. Посочено е, че при осъществяване на строителния надзор, предмет на настоящата поръчка, голямо е значението на количествения и качествения контрол върху изпълняваните СМР, както и контрола във времето.

Предвидено е контрол на качеството на материалите и продуктите, подлежащи на влагане в строежите в съответствие с проектно-сметната документация, техническите нормативи и стандарти в строителството, ПИПСМР, Закон за техническите изисквания към продуктите и Наредба за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, приета с ПМС №230/06.11.2000г.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда да осъществява контрол на материалите и продуктите, подлежащи на влагане в строежите, в съответствие с изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти.

Посочената от участника Наредба е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г. Действаща е Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г.

Т.е. цитираната от участника Наредба не съответства на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител.

Предвиден е и контрол върху отчитане хода на изпълнение на строителството и на извършените СМР, посредством изготвяне и представяне на възложителя на междинни и окончателен доклад.

Предвиден е и контрол във времето, който се състои в наблюдение спазването на работната програма на строителя във времето и постоянно наблюдение на строителните дейности, с цел да се сравни тяхното изпълнение с предварително приетата работна програма.

Посочено е, че отчетността при реализацията на строежа е най-важният компонент.

Предвидена е информацията, която ще бъде изисквана от строителя за изпълнението на всеки един строителен процес и са посочени действията, които предвижда постоянно да извършва при упражняване на строителен надзор на обекта.

*Участникът представил отделен раздел с наименование „начините на комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес“. В органиграма участникът представил подчинеността и взаимоотношенията на основните участници в процеса – възложител, строител, строителен надзор и проектант на обекта. Отново в органиграма е представено взаимодействието на експертите на участника и възложителя и връзки за обмен на информация и контрол. След това е направена разработка относно осигуряването от страна на консултанта на ефективен и качествен надзор върху изпълнението на СМР. *Посочено е, че основните моменти за успешната реализация на всеки един проект и за постигане на поставените цели са следните аспекти:**

-много добро управление и координация на всички заинтересовани лица и институции и стриктно спазване на договорения план-график;

-много добро разбиране на институционалната и законодателната рамка, както и специфичните нужди на община Тополовград;

-справяне с възникнали проблеми и намаляване на последиците от рисковете, които са обяснени по-долу.

Посочено е, че успешната реализация на всеки един проект изисква и отлична комуникация между участниците в строителния процес. Представена е отново органиграма с посочени строител, ръководител СН и възложител, периодични работни срещи, текущи действия, евентуални проблеми, решения по поставените въпроси. Отново е посочен обхвата на строителния надзор, който ще бъде упражнен.

Комисията установи, че единствено в посочената органиграма се появява информация за периодични работни срещи. Реално в тази част на техническото предложение освен в заглавието ѝ, никъде не се съдържа информация за начините на комуникация с възложителя и останалите участници в строителния процес, каквото изискване към съдържанието на техническото предложение е поставил възложителя. Комисията следва да предполага, че от представената органиграма евентуално се предвижда провеждане на периодични работни срещи, но липсва информация как и по какъв начин ще бъдат свикани тези срещи. По какъв начин ще бъдат уведомени за тях останалите участници в строителството. При какви обстоятелства и условия ще бъдат инициирани и т.н.

Участникът представил отделен раздел с наименование „мерки и действия, които ще бъдат предприети от консултанта при възникване на ситуации по прекъсване на изпълнението на обществената поръчка“. В тази част на техническото си предложение участникът посочил, че решаването на проблемите с рисковете по

всеки един проект е сведен до следните четири момента – идентифициране на рисковете, оценяване на рисковете, управление на рисковете, контрол и отчитане на рисковете. Според участника подходът за идентифициране на потенциални рискове е единствения начин да се контролира състоянието и да се изпълняват превантивни методи, за да се избегнат проблемните ситуации от началото.

Посочено е, че постоянно ще извършва:

- инспектиране на строителните работи и постоянно контролиране и проверка;
- мониторинг на прогресите на работите;
- непрекъсната проверка между физическите и финансови индикатори от работната програма и договорните условия;
- действия за защита интересите на възложителя и т.н.

Предвидил е и всяка доставка на материали на строителната площадка или в складовете на изпълнителя **да бъде придружена със сертификат за качество.**

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда представяне на сертификат за качество.

Посочените от участника документи не са в съответствие с действащата Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. В цитираната наредба съгласно чл.4 е посочено, че строителните продукти се влягат в строежите въз основа на съставени декларации, които са:

1. декларация за експлоатационни показатели съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 305/2011 и образеца, даден в приложение III на Регламент (ЕС) 305/2011, когато за строителния продукт има хармонизиран европейски стандарт или е издадена ЕТО;

2. декларация за характеристиките на строителния продукт, когато той не е обхванат от хармонизиран европейски стандарт или за него не е издадена ЕТО, съставена по образеца съгласно приложение 1.

Съгласно чл.169а от ЗУТ в строежите се влягат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите по чл.169, ал.1 и отговарят на изискванията, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите и с Наредбата по чл.9, ал.2, т.5 от същия закон.

Т.е. цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

След това са посочени методи за идентифициране на рисковете. Предвидено е, че след идентифицирането и оценката на рисковете, ще се изготви план за управление на риска, в който ще се опишат контролни действия. Участникът счита, че има начини и механизми, с които да се минимизират негативните последици от идентифицираните рискове и допускания.

Комисията установи, че в тази част на техническото предложение реално няма нито една посочена от участника организационна мярка, както и не е посочено нито едно действие, които ще бъдат предприети от него при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на

възложителя. Разработката на участника е обща и касае принципните действия при анализиране на рискове, но не е относима към конкретното изискване на възложителя и от същата не става ясно какви точно организационни мерки и действия ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Представени са и:

1. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. декларация за срока на валидност на офертата;
3. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В извод: Участникът в техническото си предложение не е посочил начини на комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес. Участникът в техническото си предложение не е посочил мерки и действия, които ще бъдат предприети от изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване на изпълнението на обществената поръчка от възложителя.

Участникът в техническото си предложение се позовавал на отменен подзаконов нормативен акт – предвижда да изисква документи по отменената Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г. Действаща е Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Така посоченото от участника комисията приема, че не съответства на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на посоченото по-горе.

В образаца на техническото предложение възложителят изрично посочил, че участниците следва да опишат вижданията си за изпълнението на всяка една от задачите включени в предмета на обществената поръчка. Посочено е и, че предложения, които не отговарят на техническите спецификации или в които липсва обособена и описана съответна част от техническото предложение, ще бъдат предложени за отстраняване.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на община Тополовград, участникът „Екоинженеринг“ ЕООД гр.Кърджали да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

5. „Кима консулт“ ЕООД гр.Пловдив

Участникът представил:

Техническо предложение изготвено по приложения към документацията образец.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 7 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя.

Участникът е предложил срок за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 7 работни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15/.

Участникът е представил техническото си предложение, както следва:

Участникът започнал изложението си с посочване на действащата законодателна и нормативна рамка като посочил приложимите общи нормативни документи – регламент, закони и наредби, които са приложими при проектирането, оценяването на съответствието на инвестиционния проект, изпълнението на строителството, упражняване на строителния надзор по време на строителството до въвеждане на обекта в експлоатация.

Участникът посочил и специфичните нормативни документи, които са приложими по частите на проекта, както следва: част Конструктивна, част Електрическа, част Водоснабдяване и канализация, част Безопасност и здраве. Посочени са и нормативните документи, които са приложими за техническите изисквания към продуктите, които се влагат в строителството и оценяването на съответствието на продуктите със съществените изисквания към тях.

След горното участникът продължил изложението си с част „Упражняване на строителен надзор“ като комисията установи следното несъответствие – *участникът посочил, че „строителния надзор ще се упражнява върху изпълнението на СМР за следните три улици, разположени на територията на гр.Тополовград“*, след което са посочени шестте подобекта – шестте улици включени в предмета на настоящата обществена поръчка, на които следва да бъде упражнен строителен надзор.

Участникът посочил предвижданата от него последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация и изброил актовете и протоколите, които предвижда да съставя по време на строителството и за част оот тях представил основното им съдържание и вписванията, които предвижда да прави.

В т.Б.1.9.1. участникът посочил, че ще представи описание на договорите за изпълнение на строителството, строителните книжа и са посочени декларации за съответствие на вложените строителни продукти.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда представяне на декларации за съответствие.

Посочените от участника документи не са в съответствие с действащата Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. В

цитираната наредба съгласно чл.4 е посочено, че строителните продукти се влагат в строежите въз основа на съставени декларации, които са:

1. декларация за експлоатационни показатели съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 305/2011 и образца, даден в приложение III на Регламент (ЕС) 305/2011, когато за строителния продукт има хармонизиран европейски стандарт или е издадена ЕТО;

2. декларация за характеристиките на строителния продукт, когато той не е обхванат от хармонизиран европейски стандарт или за него не е издадена ЕТО, съставена по образца съгласно приложение 1.

Съгласно чл.169а от ЗУТ в строежите се влагат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите по чл.169, ал.1 и отговарят на изискванията, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите и с Наредбата по чл.9, ал.2, т.5 от същия закон.

Т.е. цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

Участникът продължил изложението си с посочване на предвиденото от него разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти. Посочено е, че всеки един от експертите ще отговаря преди всичко за частта от строежа, която съответства на неговата специалност и на допълнително придобитите от него квалификации. Представено е разпределението на отделните задачи при осъществяване на строителния надзор между експертите. Предвидено е всеки един експерт за коя дейност при упражняването на строителния надзор ще отговаря и какви ще бъдат неговите функции, права, задължения и отговорности.

Посочени кои са предвидените от участника основни дейности при изпълнение на СМР на обекта, които ще бъдат контролирани, както и мониторинга, който ще бъде приложен при изпълнение на главните СМР.

Участникът посочил предвидените от него дейности по съгласуване и контрол на мероприятията от подготвителния период.

Посочени са действията, които предвижда да предприеме за съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основните материали за строителството – производ, доставки, сертификати. *Участникът посочил, че чрез ръководителя на екипа и експертите по съответните части ще контролира съответствието на влаганите материали и продукти с изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти. Предвидил и че контролът върху строителните материали и изделия, които ще се влагат в строежа ще се удостоверява с маркировка за съответствие, допълнителна маркировка, декларация за съответствие, техническо досие.*

Цитираната от участника Наредба не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същата е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

Комисията установи, че така представеното от участника техническо предложение не отговаря на действащото законодателство, тъй като участникът посочил, че предвижда представяне на декларации за съответствие.

Посочените от участника документи не са в съответствие с действащата Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. В цитираната наредба съгласно чл.4 е посочено, че строителните продукти се влягат в строежите въз основа на съставени декларации, които са:

1. декларация за експлоатационни показатели съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 305/2011 и образца, даден в приложение III на Регламент (ЕС) 305/2011, когато за строителния продукт има хармонизиран европейски стандарт или е издадена ЕТО;

2. декларация за характеристиките на строителния продукт, когато той не е обхванат от хармонизиран европейски стандарт или за него не е издадена ЕТО, съставена по образца съгласно приложение 1.

Съгласно чл.169а от ЗУТ в строежите се влягат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите по чл.169, ал.1 и отговарят на изискванията, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите и с Наредбата по чл.9, ал.2, т.5 от същия закон.

Т.е. цитираните от участника документи не съответстват на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител. Същите са съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г.

След горното участникът на стр.12 посочил, че **при условията на изпълнение на настоящата обособена позиция, възлагането за изпълнение се отнася за оценка на съответствието на инвестиционния проект и за упражняване на строителен надзор на строежа. На стр.13 отново участникът посочил предвидените от него действия при упражняване на строителен надзор на строежа, обект на обособената позиция и предвидил като първа степен от задачата на обособената позиция – извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект. Комисията установи две несъответствия – първото несъответствие е, че настоящата обществена поръчка не е разделена на обособени позиции. Второто несъответствие е, че в предмета на възлагане по настоящата обществена поръчка не се включва оценка на съответствие на инвестиционния проект, а само и единствено упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта. Т.е. налице са текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка.**

Участникът подробно разписал предвидените от него рискове по време на изпълнение на надзора и предвидените мерки за тяхното предотвратяване. Завършил изложението си с представяне на подробен график, в който в разуме представил основните действия при упражняване на строителния надзор от началния етап до въвеждане на обекта в експлоатация.

Комисията установи, че в представеното от участника техническо предложение участникът не е представил вижданията си относно организацията, която предвижда да създаде за цялостното изпълнение на предмета на поръчката.

Не са посочени начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Представени са и:

1. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. декларация за срока на валидност на офертата;
3. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В извод: Участникът в техническото си предложение не е представил вижданията си относно организацията, която предвижда да създаде за цялостното изпълнение на предмета на поръчката. Не са посочени начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Участникът в техническото си предложение се позовавал на отменен подзаконов нормативен акт – предвижда да изисква документи по отменената Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с ДВ бр.14/20.02.2015г., в сила от 01.03.2015г. Действаща е Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Така посоченото от участника комисията приема, че не съответства на действащото в Р.България законодателство, което участникът следва да изпълнява при упражняване на строителен надзор на обекта, ако бъде определен за изпълнител.

В техническото предложение са налице текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка с оглед на посоченото по-горе.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на посоченото по-горе.

В образца на техническото предложение възложителят изрично посочил, че участниците следва да опишат вижданията си за изпълнението на всяка една от задачите включени в предмета на обществената поръчка. Посочено е и, че предложения, които не отговарят на техническите спецификации или в които липсва обособена и описана съответна част от техническото предложение, или в които има текстове, които показват непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, ще бъдат предложени за отстраняване.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на община Тополовград, участникът „Кима консулт“ ЕООД гр.Пловдив да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Осъществяване на строителен надзор при изпълнение на проект „Рехабилитация и реконструкция на улици в гр.Тополовград“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

С оглед на взетите от комисията решения по-горе, комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертите на участниците, които съответстват на предварително обявените от възложителя условия, както следва:

1. "Технострой – инвестконсулт" ЕООД гр.София.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия „най-ниска цена“.

Ето защо комисията не следва да прилага правилата на чл.57, ал.2 от ППЗОП.

Комисията на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП единодушно реши, че на 16.07.2017г. в 11:00 часа в Заседателната зала на община Тополовград, находяща се в гр. Тополовград, пл. „Освобождение” №1, ще отвори ценовите предложения на участниците.

Председателят на Комисията следва да изготви съобщение, което да се публикува в профила на купувача по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП, за датата, часа и мястото на отварянето. При отварянето на ценовите предложения имат право да присъстват лицата по чл.54, ал.2 от ППЗОП.

Комисията приключи работата си и състави настоящия протокол на 11.07.2018г. в 12:30 часа.

Комисия:

1. / Красимира Атанасова /

2. / Яна Хлебарова /

3. / Миглена Рашева /

4. / Галина Иванова /

5. / Елена Николова /